

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział  
Cywilny Odwoławczy  
Aleja Wojska Polskiego 56  
58-500 Jelenia Góra  
tel +48 75 64 15 159 tel 75 64 15 159 P Infor. tel  
75 64 15 251 252

Jelenia Góra, dnia 6 czerwca 2018 r.

SB

Sygnatura akt II Cz 449/18

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

r. pr. Marek Chmaj  
Kancelaria Radcowska  
ul. Flory 9/11  
00-586 WARSZAWA

## DORĘCZENIE

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny Odwoławczy doręcza Panu  
- jako pełnomocnikowi uczestnika odpis orzeczenia z dnia 30 maja 2018 r. wraz z uzasadnieniem oraz  
klauzulą informacyjną dla uczestników postępowań sądowych.

Starszy Sekretarz Sądowy

*Majdalena Rybak*  
Majdalena Rybak

(pulpik)



## POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Sylwia Bańka – Mrozewska /spr/**

Sędziowie: **SSO Beata Glazar**

**SSO Urszula Wiewióra**

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2018r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Walbrzyskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Walbrzychu, Walbrzyskiego Związku Wodociągów i Kanalizacji siedzibą w Walbrzychu, Gminy Boguszów – Gorce, Gminy Czarny Bór, Gminy Głuszyca, Gminy Jedlina Zdrój, Gminy Stare Bogaczowice, Gminy Szczawno Zdrój, Gminy Walim, Gminy Walbrzych**

z udziałem **Gminy Marciszów**

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia uczestnika Gminy Marciszów

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze

z dnia 12 kwietnia 2018r., sygn. akt I Co 225/18

### **p o s t a n o w i a:**

zmienić zaskarżone postanowienie w pkt I w ten sposób, że wniosek oddalić:

SSO Beata Glazar

SSO Sylwia Bańka – Mrozewska

SSO Urszula Wiewióra

### **U z a s a d n i e n i e**

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2018r. Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze w pkt I zabezpieczył przyszły wniosek o ustanowienie służebności czerpania wody w ten sposób, że:

- umożliwił Walbrzyskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Walbrzychu współkorzystanie i czerpanie wody ze źródeł wodonośnych znajdujących się na następujących nieruchomościach stanowiących własność Gminy Marciszów:

- działce gruntu o numerze ewidencyjnym 348/1 położonej w Ciechanowicach, zabudowanej urządzeniami wodociągowymi, dla której Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze prowadzi księgę wieczystą JG1K/00012267/5.

- działce gruntu o numerze ewidencyjnym 348/2 położonej w Ciechanowicach, zabudowanej urządzeniami wodociągowymi dla której Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze prowadzi księgę wieczystą JG1K/00012266/8.

- działce gruntu o numerze ewidencyjnym 389/1 położonej w Ciechanowicach, zabudowanej urządzeniami wodociągowymi, dla której Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze prowadzi księgę wieczystą JG1K/00012268/2.

- zabudowanych działkach gruntu o numerach ewidencyjnych 59, 36/1, 219/1, 241, 320, 310/2, 310/3, 310/5, 323/2, 310/8, 310/9, 572, 478/2, 478/4, 478/7, 478/8, 478/23, 478/25, 478/27, 480/1, 482/3 położonych w Marciszowie, dla których Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze prowadzi księgę wieczystą JG1K/00011709/9.

- działkach gruntu o numerach ewidencyjnych 346/1 i 346/2 położonych w Ciechanowicach, zabudowanych urządzeniami wodociągowymi, dla których Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze prowadzi księgę wieczystą JG1K/00011708/2.

- działce gruntu o numerze ewidencyjnym 305/1 położonej w Marciszowie, zabudowanej urządzeniami wodociągowymi, dla której Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze prowadzi księgę wieczystą JG1K/00011567/1.

przez korzystanie ze znajdujących się tam instalacji i urządzeń wodociągowych, ze szczególnym uwzględnieniem prawa do współkorzystania i poboru wód podziemnych z ujęcia lewarowego Marciszów Dolny, prawa do współkorzystania i poboru wód podziemnych z ujęcia głebinowego Marciszów Dolny, prawa do współkorzystania i poboru wód podziemnych z ujęcia głebinowego Marciszów Górny, a także prawa do współkorzystania i poboru oraz uzdatniania wód powierzchniowych z rzeki Bohr – w celu przesyłania pobranej i uzdatnionej wody do pozbawionych naturalnych źródeł wody terenów gmin: Boguszów – Górze, Czarny Bór, Głuszyca, Jedlina – Zdrój, Stare Bogaczowice, Szczawno Zdrój, Walim, Wałbrzych – w wielkości nie większej niż 20,000 m<sup>3</sup> wody dziennie, za zapłatą na rzecz każdego właściciela miesięcznego wynagrodzenia w kwocie 6.000,00 złotych

wyznaczając wnioskodawcy Wałbrzyskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu – termin 2 tygodni do wniesienia pisma wszczynającego postępowanie o ustanowienie służebności czerpania wody pod rygorem upadku zabezpieczenia; a w pkt II dalej idący wniosek oddalił.

W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawcy Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu, Wałbrzyski Związek Wodociągów i Kanalizacji z siedzibą w Wałbrzychu, Gmina Boguszów – Górze, Gmina Czarny Bór, Gmina Głuszyca, Gmina Jedlina Zdrój, Gmina Stare Bogaczowice, Gmina Szczawno Zdrój, Gmina Walim, Gmina Wałbrzych wystąpili z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowań o ustanowienie służebności czerpania wody i stwierdzenia zasiedzenia służebności czerpania wody, żądając – w wielu wariantach podmiotowych i przedmiotowych – umożliwienie im korzystania z gruntów wodonośnych będących własnością Gminy Marciszów i korzystania z instalacji oraz urządzeń wodociągowych znajdujących się na tych gruntach. Ponadto wnosili o wydanie Gminie Marciszów zakazów przeszkadzania we współkorzystaniu, a także zakazanie wykonywania robót, które mogłyby spowodować utrudnienia w poborze wody oraz zakazanie zbywania nieruchomości, których dotyczył wniosek. Na koniec wnioskodawcy wnosili o wstrzymanie wykonalności wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 19 stycznia 2017r. ze skutkiem od dnia upadku dotychczasowego zabezpieczenia wynikającego z postanowienia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 20 września 2017r. Uzasadniając swój wniosek podali, że obecnie Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i

Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu zaopatruje w wodę całą aglomerację wałbrzyską, a ponad połowa wody dostarczanej na teren aglomeracji pochodzi z Oddziału Wodociągów Marciszów tj. około 20,000 m<sup>3</sup>.

Sąd Rejonowy wskazał, że w 1990r. Gmina Marciszów przystąpiła do Międzygminnego Wałbrzyskiego Związku Wodociągów i Kanalizacji, który to podmiot po przekształceniach stał się Wałbrzyskim Związkiem Wodociągów i Kanalizacji. Ten zaś utworzył Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółkę z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu. Po wystąpieniu przez Gminę Marciszów z Wałbrzyskiego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Wałbrzychu zażądała ona wydania przez Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu nieruchomości, co do których wnioskodawcy chcą ustanowienia na nich służebności czerpania wody. Wyrokiem z dnia 19 stycznia 2017r., sygn. akt I C 1129/14 Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze uwzględnił powództwo Gminy Marciszów w tej mierze. Apelacja Wałbrzyskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu została oddalona, z tym że postanowieniem Sadu Apelacyjnego we Wrocławiu z 20 września 2017 r. wstrzymano wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 19 stycznia 2017r. w zakresie dotyczącym wydania nieruchomości i urządzeń wodociagowych.

Zgodnie z treścią przepisu art. 730 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez Sąd można żądać udzielenia zabezpieczenia, przy czym sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania. Przepis art. 730 k.p.c. stanowi z kolei, że udzielenie zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni rozszerzenie oraz interes prawny w zabezpieczeniu.

W ocenie Sądu Rejonowego wniosek zasługiwał na uwzględnienie w części dotyczącej zabezpieczenia żądania ustanowienia służebności czerpania wody, z tym że tylko w wersji dotyczącej Wałbrzyskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu i w zakresie, w którym Przedsiębiorstwo ma na jego podstawie współkorzystać z przedmiotowych nieruchomości. Żądanie wydania w ramach zabezpieczenia zakazów określonego zachowania stanowiło w zasadzie odwrotną stronę możliwości korzystania przez wnioskodawcę z nieruchomości i w związku z tym nie wymagało odrębnego określenia. Jeśli chodzi o zakaz zbywania przez Gminę Marciszów nieruchomości objętych wnioskiem, to Sąd I instancji wskazał, że żądanie takie w ramach zabezpieczenia było zbyt daleko idące albowiem nawet zmiana właściciela nie wpłynie na realizację uprawnienia do ustanowienia służebności czerpania wody w stosunku do późniejszego dysponenta nieruchomości.

Niewątpliwie w sytuacji istnienia orzeczenia o obowiązku wydaniu przez Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu na rzecz Gminy Marciszów nieruchomości, na których znajdują się ujęcia wody oraz samych urządzeń wodociagowych, przy dotychczasowym sposobie korzystania z tych nieruchomości i urządzeń, zachodzi uprawdopodobnienie co do uprawnienia wystąpienia z wnioskiem o ustanowienie służebności czerpania wody. Na taką możliwość wskazały – co trafnie podnosi się we wniosku – zarówno Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w sprawie I C 1129/14, jak i Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w sprawach I ACa 885/15 i I ACa 607/17.

Interes prawny w zabezpieczeniu wynika w niniejszej sprawie z konieczności zabezpieczenia możliwości eksploatacji wody przez Wałbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu w trakcie prowadzonego postępowania o ustanowienie służebności czerpania wody. Treść tej służebności determinuje konieczność nieprzerwanego korzystania przez uprawnionego z nieruchomości i urządzeń należących do Gminy Marciszów, w innym bowiem

wypadku doszłoby do utrudnienia osiągnięcia celu postępowania, które ma być wszczęte. Przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, tak więc, stosownie do treści przepisu art. 755 § 2<sup>1</sup> k.p.c., jeżeli zabezpieczenie jest konieczne dla odwrócenia grażącej szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków, nie stosuje się przepisu art. 731, który zawiera zasadę, że zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia. Na pierwszy rzut oka można dostrzec, że przerwanie dostarczania wody mogłoby wywołać bardzo istotną szkodę dla uprawnionego.

Zdaniem Sądu I instancji zadanie wstrzymania wyroku z 19 stycznia 2017r., nakazującego wydanie nieruchomości i urządzeń wodociągowych – przy zastosowanym sposobie zabezpieczenia – byłoby zbyt daleko idące i klóciłoby się z wynikającej z treści przepisu art. 730<sup>1</sup> § 3 k.p.c. zasady umiarkowanej ingerencji w sferę praw podmiotu obciążonego.

Sąd Rejonowy wskazał, że skoro podmiotem, który zaopatruje w wodę aglomerację walbrzyską jest Walbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Walbrzychu, to brak było podstaw, aby zabezpieczać przyszłe roszczenie na rzecz innych podmiotów niż wskazana wyżej spółka, dlatego wniosek co do pozostałych podmiotów podlegał oddaleniu.

Sposób zabezpieczenia odpowiada w zasadzie treścią ustanowieniu służebności czerpania wody (art. 755§ 2<sup>1</sup> k.p.c.). Specyfika tej służebności – podobnie jak specyfika służebności przesyłu – nie wymaga wskazywania służebności władzącej. Wynagrodzenie zostało określone w wysokości jaką obecnie uiszcza uprawniony podmiot. Zmiany w tym zakresie mogą nastąpić w trybie przepisu art. 742 § 1 k.p.c.

Oddaleniu podlegał natomiast wniosek w zakresie zabezpieczenia przyszłego wniosku o zasiedzenie służebności czerpania wody. Wnioskodawcy nie uprawdopodobnili zadania w tej mierze. Termin zasiedzenia nie mógł być w stosunku do przedmiotowych nieruchomości w zakresie służebności czerpania wody przed 1989r., kiedy stanowiły one własność Skarbu Państwa, Gmina Marciszów własność tych nieruchomości wywodziła z decyzji z 1994r. Skoro Gmina Marciszów w 1990r. przystąpiła do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji (przekształconego w Walbrzyski Związek Wodociągów i Kanalizacji w Walbrzychu) i wystąpiła ze Związku w 2007r., to trudno mówić o zasiadywaniu w tym okresie – w rozumieniu służebności czerpania wody – nieruchomości i urządzeń wodociągowych, które Gmina przekazała Związkowi, a który z kolei w 2001r. utworzył Walbrzyskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Walbrzychu. Okres po 2007r. jest z kolei zbyt krótki, by móc zasiedzieć służebność. Brak uprawdopodobnienia przyszłego roszczenia o zabezpieczenie przesądził, że wniosek w zakresie zabezpieczenia tego roszczenia podlegał oddaleniu.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodziła się Gmina Marciszów i zaskarżyła postanowienie w części, tj. w zakresie pkt I, zarzucając:

1. naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 i § 2 k.p.c. poprzez udzielenie Walbrzyskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. o.o. (dalej WPWiK) zabezpieczenia roszczenia o ustanowienie służebności czerpania wody przy uznaniu, że WPWiK przysługuje interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, bowiem przerwanie dostarczania wody mogłoby wywołać bardzo istotną szkodę dla uprawnionego i całej aglomeracji walbrzyskiej;
2. naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 285 § 2 k.c. oraz art. 296 k.c. poprzez uznanie, że WPWiK uprawdopodobnił roszczenie o ustanowienie służebności czerpania wody, podczas gdy WPWiK nie wykazał, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu, gdy niedopuszczalne jest ustanowienie tego rodzaju służebności w trybie przymusowym w postępowaniu sądowym, lecz jedynie w drodze umowy; gdy służebność czerpania wody jest służebnością gruntową, której ustanowienie jest możliwe tylko w celu

zwiększenia użyteczności nieruchomości władnącej lub jej oznaczonej części i przepisy k.c. nie czynią w tym zakresie żadnych wyjątków, ponadto podczas gdy, niedopuszczalne jest ustanowienie służebności czerpania wody na rzecz konkretnego podmiotu, w tym przedsiębiorcy; ustanowienie służebności gruntowej w formie służebności osobistej dopuszczalne jest wyłącznie na rzecz osoby fizycznej:

3. naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 305<sup>1</sup> k.c. poprzez uznanie, że WPWiK uprawdopodobnił, że przysługuje mu roszczenie o ustanowienie służebności czerpania wody i służebność ta może być ustanowiona na rzecz WPWiK jako przedsiębiorcy, podczas gdy służebność czerpania wody nie jest służebnością przesyłu i nie może być ustanowiona na rzecz przedsiębiorcy, nie jest też służebnością gruntową o charakterze służebności przesyłu, a ponadto, nawet gdyby uznać ww. służebność za służebność przesyłu to ustanowienie takiej służebności nie byłoby możliwe, skoro właścicielem urządzeń i sieci wodociągowych jest Gmina Marciszów;
4. naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 755 § 2<sup>1</sup> k.p.c. oraz art. 288 k.c. oraz art. 285 k.c. cywilnego poprzez udzielenie na rzecz WPWiK zabezpieczenia roszczenia o ustanowienie służebności czerpania wody poprzez współkorzystanie i czerpanie wody ze źródeł wodonośnych znajdujących się na nieruchomościach Gminy, podczas gdy jednoczesne współkorzystanie ze źródeł ujęć wody przez kilka podmiotów nie jest możliwe oraz poprzez udzielenie na rzecz WPWiK zabezpieczenia roszczenia o ustanowienie służebności czerpania wody polegającego na prawie do poboru wód w wielkości nie większej niż 20.000 m<sup>3</sup> dziennie, tj. nie więcej niż 600.000 m<sup>3</sup> miesięcznie, za miesięcznym wynagrodzeniem 6.000 zł, ze wskazaniem, że wynagrodzenie zostało określone w wysokości jaką obecnie uiszcza uprawniony, podczas gdy kwota wynagrodzenia została drastycznie zniżona.

Stawiając powyższe zarzuty Gmina Marciszów wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o ustanowienie służebności czerpania wody.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Postępowanie zabezpieczające ma zapewnić tymczasową ochronę prawną wierzycielowi przed utratą możliwości zaspokojenia jego roszczenia lub wykonalności orzeczenia w sprawie. Zabezpieczenie roszczenia jest dopuszczalne w razie łącznego istnienia przesłanek wymienionych w art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. Są nimi uprawdopodobnienie roszczenia oraz istnienie interesu prawnego w zabezpieczeniu. Brak którejkolwiek z nich wyłącza możliwość wydania zarządzenia tymczasowego.

W ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawca nie wykazał istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, a który to upatrywał w ryzyku przerwania dostawy wody w związku z przejęciem mienia wodociągowego przez Gminę Marciszów. Z przedstawionych przez Gminę dowodów z dokumentów wynikało, że zapewniała ona ze swej strony nieprzerwane dostarczanie wody, z poszanowaniem dobra odbiorców. Kwestią sporną pozostawała jedynie konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z hurtowym zakupem wody od Gminy przez wnioskodawcę. Trafnie akcentował więc skarżący, że nie ma przeszkód, aby woda była pobierana przez Gminę lub inny podmiot, a następnie sprzedawana na rzecz wnioskodawcy, który będzie mógł przesyłać i dostarczać wodę swoim odbiorcom. Juz z tych przyczyn wskazany we wniosku sposób zabezpieczenia nie jest konieczny dla odwrócenia ewentualnie grożącej szkody lub innych niekorzystnych skutków (art. 755 § 2<sup>1</sup> k.p.c.) Słusznie podnosił skarżący, że wobec tak sformułowanej

przesłanki udzielenia zabezpieczenia, nie istniała rzeczywista potrzeba udzielenia ochrony prawnej w postaci umożliwienia wnioskodawcy czerpania wody ze źródeł wodonośnych Gminy Marciszów.

Zgodzić się należało ze skarżącym, że wnioskodawca nie uprawdopodobnił również istnienia roszczenia o ustanowieniu służebności czerpania wody. Istotą postępowania zabezpieczającego jest to, że Sąd dokonuje jedynie wstępnej analizy materiału dowodowego. Możliwość dojścia, w wyniku pełnego postępowania, do wniosku o zasadności roszczenia, jest oczywistym założeniem tej instytucji. Zdaniem Sądu Okręgowego składając wniosek o zabezpieczenie wnioskodawca jednak nie uprawdopodobnił, że przysługuje mu roszczenie o które wystąpił (*por. T. Spyra [w:] T. Spyra, Komentarz do ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw*).

Przepisy prawa nie przewidują roszczenia o ustanowienie służebności czerpania wody. Nie ulega wątpliwości, że taka służebność spełnia cechy służebności gruntowej określone w art. 285 § 1 k.c. (*patrz: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2016r., sygn. akt III CSK 108/15*). Celem natomiast ustanowienia służebności na mocy orzeczenia sądowego jest zwiększenie użyteczności nieruchomości władnącej lub jej oznaczonej części (art. 285 § 2 k.c.). Kodeks cywilny nie przewiduje możliwości sądowego ustanowienia każdej (w sensie dowolnej) służebności, nie formuluje przesłanek zasadności zadania ich ustanowienia, a jedynie nadmienia art. 285 § 2 k.c., iż służebność gruntowa może mieć jedynie na celu zwiększenie użyteczności nieruchomości władnącej lub jej oznaczonej części. Jeśli przepisy prawa nie stanowią wyrażnej podstawy do ustanowienia przez Sąd określonej służebności gruntowej, to nie jest możliwe uwzględnienie wniosku o ustanowienie służebności. W obecnym stanie prawnym Sąd może ustanowić służebność gruntową w sytuacjach określonych w art. 145 k.c., 151 k.c., 305 <sup>1</sup> k.c., 212 § 1 k.c.. Wydaje się, że żadna z tych sytuacji nie zachodzi w rozpoznawanej sprawie. Służebność gruntowa musi przynieść obiektywny pożytek nieruchomości władnącej. Tymczasem wnioskodawca nie wskazał żadnej nieruchomości władnącej dla służebności gruntowej (czerpania wody). W tej sytuacji za uzasadnione uznać należało twierdzenia skarżącego, że wnioskodawca nie mógł uprawdopodobnić roszczenia, które nie znajdowało uzasadnia w obowiązujących przepisach prawa. Nawet gdyby przyjąć za wnioskodawcę, że służebność czerpania wody może stanowić formę służebności przesyłu, to jej ustanowienie także nie byłoby możliwe w sprawie, skoro właścicielem urządzeń i sieci wodociągowych, położonych na przedmiotowych nieruchomościach była Gmina Marciszów.

Rację miała również skarżąca Gmina zarzucając Sądowi Rejonowemu nadmierny i nieadekwatny charakter zabezpieczenia, analizując równocześnie wynagrodzenie za korzystanie i pobieranie wody z jej ujęć. Skarżąca wykazała dokumentami, że Gmina Marciszów płaci za dostawę wody dla miejscowości Ciechanowice na rzecz wnioskodawcy znacznie więcej niż określone w zaskarżonym postanowieniu wynagrodzenie. Stąd też wydawały się słuszne zarzuty, że określona kwota może nawet nie pokrywać kosztów eksploatacji przedmiotowych urządzeń.

Z powyższych względów zażalenie jako uzasadnione podlegało uwzględnieniu i na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSO Beata Gilazar

SSO Sylwia Bańka –Mrozewska

SSO Urszula Wiewióra



7 up. *[Signature]*  
Kierownik Sąd Rejonowy



## **Klauzula informacyjna dla uczestników postępowań sądowych**

Wypełniając obowiązek uregulowany zapisami art. 13 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze z siedzibą przy Al. Wojska Polskiego 56, 58-500 Jelenia Góra, reprezentowany przez Prezesa Sądu, tel. 756415151, adres e-mail [info@jelenia-gora.so.gov.pl](mailto:info@jelenia-gora.so.gov.pl)
2. Inspektorem Ochrony Danych jest Krzysztof Saganiewicz, adres do korespondencji: Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, Al. Wojska Polskiego 56, tel. 756415231 lub adres e-mail [abi@jelenia-gora.so.gov.pl](mailto:abi@jelenia-gora.so.gov.pl).
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji toczącego się postępowania sądowego.
4. Pani/Pana dane osobowe mogą być udostępnione wyłącznie organom upoważnionym na podstawie odrębnych przepisów.
5. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego/organizacji międzynarodowej.
6. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych, sprostowania danych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
7. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celów określonych w pkt. 3, a po tym czasie przez okres oraz w zakresie wymaganym przez przepisy powszechnie obowiązującego prawa.
8. Ma Pan/Pani prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego Prezesa Urzędu Ochrony Danych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
9. Pani/Pana dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany.

